

Susanne Skare Viller
Stranden 7B
6000 Kolding

25. maj 2022 - Sagsnr. 20/5335 - Løbenr. 118678/22

Genoptagelse af afgørelse om kystbeskyttelse ud for Stranden 7B, Rebæk

—
Kolding Kommune meddelte den 16. marts 2022 afgørelse, afslag, til bibeholdelse af hofder ud for Stranden 7B, 6000 Kolding, matr. nr. 2aq, Rebæk By, Dalby i Kolding Kommune.

Ejendommens ejer har efterfølgende anmodet om møde på ejendommen, fremsendt yderligere materiale om den ene hofde, oplyst at en anden fjernes og bedt om at sagen genoptages.

Afgørelse

Ansøger har oplyst, at den vestligste hofde fjernes, hvorfor den udgår af sagen.

Kolding Kommune genoptager sagen og træffer afgørelse om, at den østlige hofde er lovligt eksisterende samt, at stenene under bade- og bådebroen ikke er et kystbeskyttelses anlæg. Anlæggene ligger ud for matr. nr. 2aq, Rebæk By, Dalby, beliggende Stranden 7B, 6000 Kolding.

Afgørelsen er truffet i medfør af kystbeskyttelseslovens¹ § 3, stk. 1.

Kolding Kommune har vurderet, at der ikke skal udarbejdes konsekvensvurdering² eller miljøkonsekvensrapport³ for projektet.

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet – se nærmere i afsnittet "Klagevejledning".

Afgørelsen betyder, at påbuddet som udstedt i afgørelsen af 16. marts 2022 bortfalder.

Redegørelse for sagen

I forbindelse med behandling af en række sager langs Stranden i Rebæk, konstaterede Kolding Kommune, at der var etableret hofder ud for jeres ejendom. Kolding Kommune besigtigede den 12. juni 2019 ejendommen, matr. nr. 2aq Rebæk By, Dalby, som er beliggende på Stranden 7B, 6000 Kolding. Besigtigelsen skete sammen med ejerne, og omfattede en række forhold, herunder kystbeskyttelse på

¹ LBK nr. 705 af 29. maj 2020

² BEK nr. 654 af 19. maj 2020

³ LBK nr. 973 af 25. juni 2020

ejendommen. Besigtigelsen blev efterfølgende fulgt op med et møde og besigtigelse den 3. december 2019, hvor I også deltog.



Figur 1, skråfoto af kystsikring på Stranden 7B. Blå pil peger på høfderne

Kommunen sendte den 21. april 2020 ejerne en parthøring om høfderne, med det formål at få ejers bemærkninger til sagen, og efterfølgende afklare, om der er tale om et forhold reguleret af kystbeskyttelsesloven. Kolding Kommune modtog bemærkningerne den 30. maj 2020, hvoraf det fremgår, at høfderne er etableret for at skabe et hyggeligt miljø ved stranden. Ejer ansøger om, at få høfderne lovliggjort retligt ved tilladelse.

Kolding Kommune sendte herefter den 4. september 2020 en foreløbig vurdering til ejerne, indeholdende et varsel af afslag og varsel om påbud om lovliggørelse. Ejer kontaktede herefter telefonisk Kolding Kommune, og bekræftede det oplyste samt at ejer ønsker høfderne lovliggjort ved tilladelse.

Kolding Kommune sendte på baggrund heraf ansøger et screeningskema til udfyldelse, i forhold til miljøvurdering. Kolding Kommune modtog den 3. november 2021 skemaet i udfyldt stand.

Ansøgningen blev herefter sendt i høring og til orientering, herunder på kommunens hjemmeside, fra den 20. december 2021 til den 17. januar 2022. Der er ikke indgået bemærkninger til sagen.

Kolding Kommune traf den 16. marts 2022, afgørelse, afslag, om bibeholdelse af høfderne og påbød dem fjernet. Ansøger kontaktede efterfølgende kommunen, og anmodede om dialog om afgørelsen, herunder om et møde på ejendommen. Kolding Kommune og ansøger mødtes den 27. april 2022 på ejendommen og drøftede høfderne og afgørelsen.

Ansøger oplyste, at den østligste hofde i skel mellem Stranden 7B og 9 har været der siden ejers familie overtog ejendommen i midten af 1970'erne. Ansøger oplyste, at arealet tidligere har været helt tilgroet med tagrør, hvilket kan være årsagen til, at hofden ikke ses tydeligt på ældre ortofotos. Ansøger oplyste videre, at stenene under bade- og bådebroen ikke udgør et kystbeskyttelses anlæg, men alene er udlagt i forbindelse med broens etablering og på grund af omfang og udstrækning, ikke bør anses for et kystbeskyttelses anlæg. Ansøger oplyste, at det tidligere er drøftet med Kolding Kommune, som udtrykte enighed heri. Endeligt oplyste ansøger, at den vestligste hofde, mellem Stranden 7B og 7A er etableret af ansøger og at den vil blive fjernet. Endeligt beklagede ansøger, at det oplyste ikke var fremsendt tidligere, forud for afgørelsen i marts 2022.

Kolding Kommune bad ansøger fremsende relevant dokumentation eller materiale, der kan understøtte særligt det oplyste om hofden mod øst. Ansøger fremsendte efterfølgende den 2. maj 2022 private fotos, der sandsynliggør det oplyste om tidspunktet for den østlige hofdes tilstedeværelse forud for kystbeskyttelseslovens vedtagelse i 1988.

Lovgivning

Af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 fremgår, at der på søterritoriet, strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation, og på arealer der ligger inden for en afstand af 1.000 m fra, hvor denne vegetation begynder, må der kun efter tilladelse udføres kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Kommunen kan efter lovens § 3, stk. 2 meddele tilladelse til kystbeskyttelses anlæg.

Efter § 3 a, stk. 1 erstatter en tilladelse efter § 3 reglerne i naturbeskyttelsesloven, lov om skove og lov om jagt og vildtforvaltning og regler fastsat i medfør af disse love. Efter § 3 a, stk. 2 kan tilladelsen samtidigt erstatte nødvendige tilladelser mv. efter vandløbsloven. De inkluderede bestemmelser skal fremgå af afgørelsen.

I forbindelse med en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, skal der efter miljøvurderingsloven⁴ træffes afgørelse om, hvorvidt projektet medfører, at der skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport. Der skal ligeledes træffes afgørelse efter kysthabitatbekendtgørelsen⁵ om, hvorvidt projektet medfører, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering.

Begrundelse for afgørelsen

Genoptagelse

Af kystbeskyttelsesloven fremgår ikke nærmere om genoptagelse, hvorfor alene de forvaltningsretlige principper herfor finder anvendelse. En sag kan således genoptages til fornyet behandling, hvis der i forbindelse med anmodningen fremkommer nye, faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med kommunens oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan kommunen genoptage en sag, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold, det vil sige en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag som forelå på tidspunktet for kommunens oprindelige afgørelse. Endeligt kan kommunen genoptage en sag, hvis der i forbindelse med behandlingen er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

⁴ LBK nr. 973 af 25. juni 2020

⁵ BEK nr. 654 af 19. maj 2020

For så vidt angår det af ansøger oplyste, og særligt de fremlagte private fotos, der viser en høfde mellem Stranden 7B og 9 tilbage i tiden før 1988, finder Kolding Kommune, at der er tale om så væsentlige nye oplysninger, at sagen bør genoptages. Kolding Kommune finder endvidere, at det kommunen tidligere har oplyst ansøger om vurdering af omfanget af sten under broen, også er en væsentlig oplysning, der bør indgå i sagens vurdering. Endeligt bemærker kommunen, at spørgsmålet om bibeholdelse af den vestlige høfde udgår, da ansøger ønsker at lovliggøre denne ved fjernelse.

Vurdering

Inden Kolding Kommune træffer afgørelse om et eksisterende kystbeskyttelses anlæg, skal der foretages en konstatering eller vurdering af om anlægget er lovligt, eller ulovligt, eksisterende. Kystbeskyttelses anlæg kan enten være lovligt eksisterende hvis der er givet tilladelse til anlægget, eller hvis det ligger helt eller delvist på land og er etableret forud for kystbeskyttelseslovens ikrafttræden i 1988. For så vidt angår anlæg, der er etableret uden tilladelse, afhænger en vurdering af tidspunktet for anlæggets etablering i væsentlig grad på kvaliteten af ortofotos/flyfotos i perioden omkring 1988, samt på ansøgers oplysninger i forbindelse med en partshøring om forholdet.

I forhold til den østlige høfde mellem Stranden 7B og 9 finder kommunen, at de fremsendte private fotos, samt det forhold, at arealet tidligere har været tilgroet med tagrør, der kan have skjult høfden på ortofotos, medfører at kommunen ikke kan afvise, at høfden er lovligt etableret forud for lovens indførelse i 1988. Det følger heraf, at høfden må anses for lovligt eksisterende i det nuværende omfang.

I forhold til stenene under broen anerkender Kolding Kommune, at kommunen tidligere har vejledt ansøger om, at stenene ikke udgør et sådant anlæg, som er omfattet af kystbeskyttelseslovens bestemmelser om kystbeskyttelses anlæg. Vejledningen var baseret på en besigtigelse, hvor omfanget om placeringen af stenene indgik, sammen med formålet med udlægningen. Kolding Kommune har efter anmodningen om genoptagelse revurderet den vurdering, der lå til grund for afgørelsen, og finder at det tidligere oplyste om stenenes funktion, må anses for korrekt. Det er endvidere indgået i vurderingen, at ansøger har indrettet sig efter kommunens første vejledning om stenene. Stenene under broen udgår herefter af sagen.

Endeligt bemærker Kolding Kommune, at ansøger har oplyst at den vestlige høfde fjernes, hvorefter denne også udgår af sagen.

Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kolding Kommune efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i nærheden af et Natura 2000-område.

Da der sker fysisk lovliggørelse ved fjernelse af den vestlige høfde, og de to øvrige forhold udgår af sagen, har Kolding Kommune vurderet, at projektet – herunder den fysiske lovliggørelse af den vestlige høfde - ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV arter. Kolding Kommune vurderer således, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for et Natura 2000-område

eller bilag IV arter. Kolding Kommune vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kolding Kommunes vurdering er foretaget på baggrund af høringssvar, samt egne informationer.

Kolding Kommunes vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering af hverken anlæggets nuværende tilstedeværelse, eller fjernelsen som følge af påbuddet, skyldes bl.a. lovligheden af den østlige hofde, karakteren af stenbunken under broen, samt det begrænsede omfang og placering af den fysiske retablering af den vestlige hofde.

Begrundelse for ikke at kræve en miljøkonsekvensvurdering

Kolding Kommune skal vurdere, om der skal gennemføres en miljøkonsekvensvurdering af projekter omfattet af Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Kystbeskyttelsesprojekter er omfattet af bekendtgørelsens bilag 2, pkt. 10, litra k.

Vurderingen sker under hensynstagen til de kriterier, som er anført i bilag 6 til lovbekendtgørelsen.

For at kunne foretage denne vurdering har Kolding Kommune bl.a. sendt ansøgningen i høring hos andre berørte myndigheder.

Kolding Kommune har vurderet, at projektet ikke vil indebære væsentlige påvirkninger på miljøet, og der træffes derfor afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport for projektet.

Kolding Kommune har i forbindelse med denne afgørelse lagt vægt på det begrænsede omfang af den fysiske lovliggørelse af den vestlige hofde. Det er særligt vægtet, at fjernelsen ikke vil have en negativ påvirkning på Natura 2000-områder eller bilag IV-arter.

Fjernelsen af den eksisterende kystbeskyttelse foretages ca. 6 km fra Natura 2000-område nr. 112 Lillebælt. Det ansøgte projekt vurderes ikke at have en væsentlig påvirkning på udpegningsgrundlaget for området.

Klagevejledning

Kolding Kommunes afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet efter kystbeskyttelseslovens § 18, for så vidt angår retlige spørgsmål.

Efter kystbeskyttelseslovens § 18 a stk. 4 udløber klagefristen **4 uger** efter, at afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. kystbeskyttelseslovens § 18a:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer

- Miljøministeren og andre offentlige myndigheder

Klagen skal indgives via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger endvidere på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på med NemID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når klagen er indgivet, er den tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal i udgangspunktet afvise klager, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kolding Kommune, som videresender anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagenævnet træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder jf. § 18b i kystbeskyttelsesloven.

Venlig hilsen



Lotte Madsen

Cand. Scient., biolog

Kopi er sendt til:

Kystdirektoratet, kdi@kyst.dk

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk

Geodatastyrelsen, gst@gst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk og kolding@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, dof@dof.dk og cb@dof-sydostjylland.dk

Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk

EjendomDanmark, info@ejd.dk

Fritidshusejernes Landsforening, sekretariat@mitfritidshus.dk

Naboer